

Z A P I S N I K  
sastavljen kod Županijskog suda u Rijeci  
6. svibnja 2025.

OD SUDA NAZOČNI:

Sudac Županijskog suda u Rijeci:  
Jesenska Kovačić, predsjednica vijeća

Članovi vijeća:  
Zdenko Jurčić  
Jasmina Troha

Zapisničar: Paula Salopek

KAZNENI PREDMET:

Tužitelj: ŽDO u Rijeci  
opt. Davor Grbac

Kazneno djelo: čl. 279. i dr.  
KZ/11

Utvrđuje se da su na raspravu pristupili:

1. Tužitelj:           zamjenik ŽDO u Rijeci – Željka Čop
2. Optuženik:       Davor Grbac – osobno
3. Branitelji:       odvj. Berislav Pavišić – nitko  
                          odvj. Milenko Škrlec – osobno
4. Oštećenik:       punomoćnik stečajne mase TD Mare Nostrum Croaticum odvj.  
                          Andrej Bašović – osobno
5. Vještak:           Dijana Tomljanović Butković – osobno
6. Svjedok:          Marin Čičin Šain – osobno

Početak u 09,00 sati

NASTAVAK JAVNE RASPRAVE

Utvrđuje se da su na raspravu pristupile sve pozvane osobe osim drugog branitelja optuženika odvjetnika Berislava Pavišića koji je uredno obaviješten, a koji je izjavio da ima drugu raspravu na ovome sudu.

Predsjednica vijeća ukratko iznosi tijek prethodne rasprave nakon čega se nastavlja s dokaznim postupkom.

Svjedok se upućuje na sudski hodnik da pričeka red saslušanja.

Čita se dopuna nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka dipl. oec. Dijane Tomljanović Butković (list 4002 do 4008 spisa).

Stranke izjavljuju da na dopunu nalaza nemaju primjedbi.

Poziva se vještak dipl. oec. Dijana Tomljanović Butković.

Dijana Tomljanović Butković, od oca Milana rođena u Rijeci, s prebivalištem u Rijeci, diplomirani ekonomista, nesrodna s optuženikom, propisno upozorena iskazuje:

Na poseban upit zamjenice ŽDO u Rijeci obzirom da je u nalazu iz 2023. bilo obuhvaćeno razdoblje od 1.1.2015., a sada je obuhvaćeno razdoblje od 1.1.2018. pa do 30.11.2021. da li kada se usporede ti podaci vezano za dobitke od igara na sreću postoje kakva odstupanja, vještak odgovara: prema izvješću Ministarstva financija od 1.1.2018. do 16.9.2020., premda je ovdje obuhvaćena 2021. kada nije bilo nikakvih uplata, uplate iznose 1.087.550,62 eura, dok je u mom nalazu evidentiran iznos od 1.091.042,94 eura, odnosno više od 3.400,00 eura.

Na daljnji upit kada je bila posljednja uplata od igara na sreću vezano za ovo Izvješće koje sam analizirala, vještak odgovara: zadnja uplata je bila od Hrvatske Lutrije i to dana 16.9.2020. u iznosu od 5.000,00 kn, stranica 14 Izvješća.

Na poseban upit predsjednice vijeća da li je iz Izvješća razvidno o kakvim se društvima radi u odnosu na Lixium Limited, C-REWARDS i WORLDPAY, vještak odgovara: u Izvješću Porezne uprave je navedeno samo u odnosu na C-REWARDS i oni kažu da su navedene uplate ostvarene na način da je Ino banka poslala uplatu na karticu preko datoteka kartične kuće Visa od banke Member iz Londona, stranica 15 Izvješća, i više ništa ne spominju, niti čime se bilo koja od ovih inozemnih firmi bavi.

Utvrđuje se da je u 09,12 sati u sudnicu pristupio branitelj optuženika, odvjetnik Berislav Pavišić.

Na daljnji upit da li je iz cjelokupne dokumentacije razvidno koliko je optuženik uplaćivao za igre na sreću, vještak odgovara: u Izvješću Porezne uprave navedeno je da su za 2018., 2019. i 2020. sve uplate koje su izvršene od Mare Nostrum Croaticuma, a u korist računa Davora Grbca da su iskorištene za kupovinu deviznih sredstava eura na račun C-REWARDS kartice, a prema mom nalazu od 2015. do 27.6.2020. u korist Hrvatske Lucije i C-REWEVARDA uplaćen je iznos od 1.803.000,00 kn dok je u razdoblju od 1.1.2018. do 27.6.2020. uplaćen iznos od 1.501.000,00 eura.

Na poseban upit pun. oštećenika da li vještak može reći koliko je onda uplaćeno od strane optuženika za igre na sreću, a koliko mu je isplaćeno, vještak odgovara: uplate od igara na sreću u korist računa optuženika iznose 1.171.705,78 eura, a isplate sa njegovog računa za igre na sreću iznose 1.803.810,52 eura, dok po mom nalazu ukoliko se gleda samo razdoblje od 1.1.2018. do 27.6.2020. uplate u korist računa iznose 1.091.042,94 eura, a isplate u korist C-REWARDSA i Hrvatske Lutrije za isto razdoblje iznose 1.501.391,68 eura.

Na poseban upit zamjenice ŽDO u Rijeci da li su još bile neke uplate u razdoblju od 27.6.2020. do 16.9.2020. osim ove jedne koju sam spomenula, vještak odgovara: bilo je još uplata, ali sve od Hrvatske Lutrije i to u razdoblju od 29.6.2020. do 16.9.2020.

kao zaključni datum u iznosu od 31.500,00 kn. Nakon toga više nije bilo nikakvih uplata od Hrvatske Lutrije u korist računa Davora Grbca, to je stranica 14 Izvješća.

Na poseban upit pun. oštećenika do koje godine sam imala dostupne račune optuženika, vještak odgovara: do 27.6.2020.

Vještak više nema što za iskazati.

Za vještaka više nema pitanja te se otpušta iz sudnice.

Poziva se svjedok Marin Čičin Šain.

Marin Čičin Šain, sin Boruta, rođen u Rijeci, sa prebivalištem u Opatiji, Maršala Tita 17, po zanimanju SSS skiper, star 36 godine, nesrođan s optuženikom, upozoren u smislu članka 288. stavak 3., te članka 286. stavak 1. ZKP/08 tj. na dužnost da sudu iznese sve što mu je o predmetu poznato, da je dužan govoriti istinu, da je davanje lažnog iskaza kazneno djelo i da nije dužan odgovarati na pojedina pitanja ako je vjerojatno da bi time izložio sebe ili bliskog rođaka teškoj sramoti, znatnoj materijalnoj šteti ili kaznenom progonu, iskazuje:

Ja sam na neki način pratio očevo poslovanje od kad znam za sebe. Veliki dio života živio sam s ocem i bilo mi je puno toga poznato u smislu rasta same firme, klijenata i drugo, ali nisam imao previše uvida do smrti oca 30.10.2019. Odlazio sam s ocem po terenu, imao sam utjecaja kod sastavljanja trgovina, obilaska kupaca, dostavljanja robe, promocija. Otac mi je bio prepisao 21% firme još negdje 2011. ili 2013. u slučaju da naglo premine kako bi imao većinski udio u firmi i mogao zakonito nastaviti poslovanje firme. To se je i dogodilo i kada je otac preminuo osjetio sam poziv i potrebu da nastavim poslovanje firme i od suda sam dobio privremeno zastupništvo nad tvrtkom. Nakon nekoliko mjeseci nakon ostavinske rasprave dobio sam ukupno 51% udjela odnosno još 31%, a moja sestra je dobila ukupno 49% udjela. Kada je otac preminuo nastavio sam zastupanje tvrtke, ali prepustio sam konce upravljanja Davoru Grbcu kako je to i do tada bilo u smislu financijskog poslovanja i koordinacije sa radnicima. Bio sam shrvan smrću oca i nisam bio emocionalno spreman da se prihvatim vođenja firme iznutra tj. financijski te sam to prepustio Davoru Grbcu dok ne budem spreman. Davor Grbac je do tada bio u firmi od 7. mjeseca 2014. Poznavao sam ga, ne puno, upoznao sam ga onako u prolazu kroz firmu. Nakon što je moj otac preminuo mi smo povećali odnose, a moja prva informacija o statusu firme bila je da postoji dug prema dobavljačima od 420.000,00 eura nakon ljetne sezone 2019. Tu informaciju dobio sam od Davora Grbca, nisam bio upoznat sa dinamikom financijskog poslovanja i nisam razumio koliko to predstavlja problem za firmu. Pitao sam ga što se dešava, zbog čega je takav dug, a Grbac mi je odgovorio da je moj otac povećao nabavku za 2019. sezonu 20% više nego do tada. Kasnije sam shvatio da je to potpuna besmislica jer tvrtka najbolje zarađuje kroz samu ljetnu sezonu i u stanju je podmiriti dugove prema dobavljačima i bankama. Dug prema banci u tom trenutku preko Revolving kredita iznosio je preko 120.000,00 do 150.000,00 eura. Kasnijom analizom zaključili smo sestra i ja da je 2019. optuženik izvukao iz firme cca 500.000,00 eura. Kako je došla Korona poslovanje tvrtke se smirilo, bili smo na potpori HZZ-a za plaće i imali smo problem sa nabavljanjem nove robe koju nismo mogli nabaviti zbog dugovanja prema dobavljačima bez novog kredita za kojeg sam se počeo zalagati i kojeg smo dobili početkom 7. mjeseca 2020. Nakon smrti mog oca pa do 26.6.2020. Davor Grbac je nastavio izvlačiti novce iz firme meni iza leđa. Ujedno 1.4.2020. isplatio

je kao voditelj financija pozajmicu tvrtki Bilanciranje od 50.000,00 kn bez ikakvog mog znanja i odobrenja. Trenutak kada smo sestra i ja počeli sumnjati je bio 12.6.2020. kada smo zaprimili godišnje financijsko izvješće za 2019. Žurili smo dobiti to izvješće zbog kredita za nastavak poslovanja tvrtke. U tom GFI-u vidjeli smo sumnjive stavke te počeli postavljati pitanja Davoru Grbu i Mirjani Markov iz Bilanciranja d.o.o. Prvenstveno se radilo o stavkama pozajmica gdje je stajalo da je moj otac dužan tvrtki 1.4 milijuna kuna. Dobili smo odgovor kako je Borut podizao dobit tvrtke kroz vraćanje sebi pozajmica za što nismo dobili dokaz kasnijom analizom financijskog poslovanja pregledavanjem izvoda. To je i nelogično jer Borut je davao pozajmice tvrtki MNC do prije 2016. i MNC je dugovala Borutu Čičinu Šainu 1.2 milijuna kuna pozajmica. Borut je te pozajmice mogao lako vratiti samo kao pozajmice sa pripisanom kamatom. Nije logično da bi dobit izvlačio pored toga što je dao pozajmice tvrtki.

Branitelj optuženika, odvjetnik Berislav Pavišić primjećuje da svjedok drži na koljenima nekakve papire kojima se služi pa svjedok iskazuje kako na tom papiru ima nekakve natuknice međutim da ih bez problema može odložiti pa ih i odlaže sa strane.

Nakon dobivanja odgovora od Davora Grbca, od Mirjane Markov nisam dobio odgovor toga tipa, mi nismo imali više povjerenja niti u Davora Grbca, niti u Mirjanu Markov. U tom trenutku otišao sam do banke OTP, HBP i ZABU te sam blokirao tokene za internet bankarstvo. To jedino i isključivo zato što se Davor Grbac jedini služio sa tokenima koji su prije bili na ime Boruta Čičina Šaina, a koji je bio u potpunosti informatički nepismen. Aktivirao sam aplikacije na mobitel za bankovne račune u ZABI, OTP-u i HBP-u te smo vidjeli kako se nekoliko dana nakon blokiranja tokena dogodila transakcija na račun Davora Grbca neodobrena gdje je on sebi isplaćivao. To smo vidjeli putem aplikacije. Bile su dvije transakcije u iznosima od 3.000,00 i 6.000,00 kn sa OTP banke. Tada smo se javili tadašnjem odvjetniku Uljareviću te ga upitali što da radimo, a on nas je savjetovao da izvučemo originalne izvode od banaka i napravimo analizu sa knjigovodstvenim izvodima i da mu napravimo pripremu za prijavu na gospodarski kriminal. Mi smo to učinili preko jednog vikenda što je bio tek početak analize, ali u dovoljnoj mjeri za prijavu na gospodarski kriminal. Savjet odvjetnika bio je da Grbcu ne priopćavamo saznanja i dajemo otkaz jer je očekivao da će policija poduzeti mjere i uhititi Davora Grbca. Tako sam šutio 3 mjeseca do 29.9.2020. kada sam mu toga jutra uručio otkaz jer više nisam imao tolerancije i nisam više mogao čekati. Mirjana Markov bila je vanjski knjigovodstveni suradnik MNC-a i Grbac je s njom surađivao glede računovodstva. Što se tiče Mirjane Markov osim one pozajmice Bilanciranju ja ju dalje nisam ispitivao jer mi je bila presumnjiva i zapletena budući Grbac nije mogao ništa raditi bez nje. Što se tiče pozajmice rekla je da je to bila standardna praksa još između nje i Boruta odnosno MNC-a i da je ona to uvijek uredno vraćala. Apropos standardne prakse meni to nikada nije spominjano dok ju sam nisam otkrio. Isto tako pozajmice koje su prethodile smrti moga oca nisu imale vjerodostojne dokumentacije, a radi se o pozajmicama Bilanciranju. Same pozajmice nisu imale originalne ugovore u tvrtki, a na upit Mirjani Markov gdje su originali ugovora ona mi je poslala neke skenove ugovora. To mi je bilo sumnjivo jer su potpisi moga oca bili identični na svakom ugovoru, što znači da su skenirani i preslikani. Tek kada sam Grbcu dao otkaz zatražio sam dokumentaciju tvrtke zbog krađe iz firme, a Mirjana Markov mi nije sve dala, rekla je da mora još završiti neke račune i pravila se je iznenađena cijelom situacijom. Davor Grbac na otkaz je reagirao sa začuđenijem i nije mogao vjerovati da se radi o 5 milijuna kuna izvučenih iz firme, a to mu je stajalo u rješenju o otkazu. Po dolasku iz ureda Grbac je u strahu pitao što će biti dalje, a ja sam mu odgovorio da ili ćemo se dogovoriti ili riješiti stvar po zakonu. On je tada rekao kako ćemo se onda

dogovoriti nakon čega su naši odvjetnici stupili u kontakt putem e-maila. Moj tadašnji odvjetnik je tražio da Grbac vrati 2 stana i 2 milijuna kuna i da ćemo onda razgovarati. Grbčev odgovor ili od njegovog odvjetnika bio je kako se žele naći osobno sa nama radi dogovora o rješenju. Na to je moj odvjetnik odustao i zaključio da sve dalje ide preko maila kako bi moglo poslužiti kao dokaz. Njihova strana je tada odstupila od komunikacije i dogovora, a mi smo nastavili sa istragom na gospodarskom kriminalu. Nedugo nakon promijenili smo odvjetnika i počeli surađivati sa sadašnjim punomoćnikom oštećenika. U unutarnjoj istrazi i analizi dokumentacije tvrtke zatražili smo i bankovne izvode i to sve negdje od 2010. pa do 6.-7. mjeseca 2020. Našli smo dokaze o neosnovanim isplatama na račun Davora Grbca što bih ja okarakterizirao kao krađu tvrtke. To se radilo o isplatama pod nazivima „pozajmice Davoru Grbcu“, „povrat pozajmica Davoru Grbcu“, „pozajmice Borutu Čičinu Šainu“, „povrat pozajmica Borutu Čičinu Šainu“, „putni nalozi“, a neke isplate nisu imale niti naziva, bilo je primjerice i „nagrada Borutu Čičinu Šainu“, a bila je isplata na Davorov račun. Do tih podataka došli smo usporedbom bankovnih izvoda koje smo dobili direktno iz banke i računovodstva odnosno arhive naše tvrtke. Kako je Davor Grbac bio posrednik između računovodstva firme i knjigovodstvenog servisa zaključili smo da je on krivotvorene izvode banke dostavljao u knjigovodstvo firme. Knjigovodstvo firme je moralo znati o manjku novaca u papirima prvenstveno radi usporedbe konta kartičnih kuća i prometa po našim računima. U kontima ili izvještajima kartičnih kuća stajalo bi na primjer da je tvrtka dobila uplatu od 75.000,00 kn, a u krivotvorenim izvodima Davor Grbac bi primjerice izbrisao brojku 7 i ostalo bi 5.000,00 kn. Sa druge strane izvoda bi izbrisao uplate na vlastiti račun. Stanje na izvodima se ne bi slagalo sa izvodima kartičnih kuća pri čemu mislim na banke. Razlika u računima bila je apsolutno vidljiva osobama u knjigovodstvu pri čemu mislim na ljude koji su obračunavali naše papire, između ostalog na Mirjanu Markov. Ja nikada nisam dobio upozorenje o tim razlikama u kontima. Drugu stvar koju sam zamijetio u krivotvorenim izvodima u 2017., 2018. i djelom 2019. je da su se isplate Davora Grbca imenovala Borutom Čičinom Šainom i bio je račun od Boruta Čičina Šaina u 2017. i 2018. odnosno umjesto da je na račun Davora Grbca novac kao da je išao na račun Boruta Čičina Šaina dok je u originalnim izvodima pisalo ime Davora Grbca. U knjigovodstvenim izvodima iz 2019. u djelu godine više nije stajalo ime Boruta Čičina Šaina kada se radi o krivotvorenom imenu već je stajalo ime samog Davora Grbca kao vlasnika računa gdje je sav novac. Kao zastupnik tvrtke za vrijeme radnog odnosa Davora Grbca nikada nisam dobio informacije o tim transakcijama. Drugi način izlivanja novaca iz tvrtke koje smo otkrili analizom bili su preko ispisanih putnih naloga sa nevjerodostojnim potpisom Boruta Čičina Šaina što kao sin mogu prepoznati, a i moja sestra također dok je put glasio na Davora Grbca.

Utvrđuje se da u 10,31 sati branitelj optuženika, odvjetnik Berislav Pavišić napušta sudnicu, a prethodno je uručio neke „papire“ optuženiku.

Zatim uočili smo pregledom transakcija po računima kako su kupovane stvari koje nemaju nikakve veze s poslovanjem tvrtke, a vežu se u život Davora Grbca. To je bila kupnja skupog surround sistema od 50.000,00 kn, automobilske gume koje nisu imale radijus niti jednoga vozila niti Boruta Čičina Šaina niti nekog iz obitelji, a niti radnika već su se upravo slagali sa Mercedesom A klase, a dobili smo potvrdu informaciju da je Mercedes A klase bio na promjeni guma. Tu bih još dodao da je bio plaćen klima uređaj za stan kojeg smo kontaktirajući prodavača ili servisera dobili informaciju da je instaliran u stanu Davora Grbca na Turniću za tzv. direktora Musta. Musto je inače brend s kojim smo mi radili, a Grbac se po dobivenim informacijama predstavljao kao

glavni od Musta. S tim brendom mi smo inače bili prepoznatljivi u RH. Slijedeći način kako je Davor Grbac dolazio do novaca iz firme MNC bio je uvećanjem materijalnih troškova tako da bi račun koje bi naša prodavačica napravila u Trogiru te poslala u računovodstvo tvrtke Davor preinačio tako da bi npr. iznos od 100,00 kn preinačio na iznos od 10.000,00 kn. Za takve isplate on je napravio isplatnicu sa kojom je otišao na OTP banku, tamo bi podigao taj iznos od npr. 10.000,00 kn, 100,00 kn bi vratio radnici u Trogiru, a 9.900,00 kn zadržao za sebe. Istim principom je izvlačio veće iznose od 30.000,00 do 40.000,00 kn na opis isplate „povrat pozajmica Borutu Čičinu Šainu“. Još jedna stvar koja je utvrđena je da nije polagan novac u tvrtku nakon sajmovi u Zagrebu i Biogradu gdje se poslovalo sa blagajnom. Naime usporedbenom prodane robe uočili smo da gotovina nije uplaćena na račun tvrtke. To bi bilo sada sve po mojoj memoriji u vezi izvlačenje novaca iz tvrtke za Davora Grbca.

Zamjenica ŽDO u Rijeci nema pitanja za svjedoka.

Rasprava se prekida u 10,43 sati na 15 minuta.

Rasprava se nastavlja u 11,00 sati, prisutni isti.

Na poseban upit pun. oštećenika tko je uzimao utržak na sajmovima odnosno tko je baratao novcem, svjedok odgovara: tu je povjerenje bilo dano Davoru Grbcu isključivo. I u vrijeme dok je bio moj pok. otac, a i poslije kada sam došao ja.

Na daljnji upit kako bi ocijenio svoj odnos sa pok. ocem, svjedok odgovara: mi smo se voljeli neizmjereno, ali imalo smo svoje uspone i padove. Primjerice znalo bi se dogoditi da smo posvađani nekoliko mjeseci, a onda bi bili neizmjereno sretni kada bi se opet vidjeli.

Na daljnji upit da li je moj otac nakon smrti ostavio bilo kakvu oporuku, svjedok odgovara: imao ih je više, ali jedina koja nam je ostala je ona iz 2018. gdje je sve ostavio mojoj sestri Maji. Postojale su i druge oporuke koje su glasile da meni sve prepušta, to je bila čak i jedna nakon ove gdje ostavlja Maji, ali ja sam sve poderao jer nisam htio da sve prepušta meni nego da dijeli među svim nasljednicima moja sestra Maja, moj brat Damijan i kasnije njegova žena Milena. Milena je udovica moga oca, oni su zaključili brak 6 mjeseci prije nego što je moj otac preminuo. Damijan i Milena nisu bili obuhvaćeni oporukama, oporuke su glasile naizmjenično ili na mene ili na Maju. Milena je imala sa ocem predbračni ugovor.

Na daljnji upit da li se u bilo kojoj oporuci spominje Davor Grbac, svjedok odgovara: ne.

Na upit da li mi je nešto poznato vezano za razvod Davora Grbca od njegove supruge, a obzirom na otkaz, svjedok odgovara: prvi puta sam o tome nešto čuo o tom razvodu i da je Davor Grbac cijelu svoju imovinu prebacio na suprugu uoči prve parnice na Općinskom sudu. To je bila parnica između MNC i Davora Grbca.

Na upit da li sam viđao zajedno Davora Grbca i njegovu suprugu nakon davanja otkaza Davoru Grbcu, svjedok odgovara: viđao sam gdje se nalazi stan Davora Grbca, a na ime Jasminke Grbac ispred stana u Kostreni, automobile kojima su dolazili i on i supruga. To sam vidio nekoliko puta nakon davanja otkaz. To je moglo primjerice biti u razdoblju od 2022. do 2024.

Na upit da li mi je nešto poznato u vezi dugotrajne imovine društva, gdje se ta imovina nalazi i o kojoj imovini se radi, svjedok odgovara: ja pretpostavljam da se nalazi odnosno viđao sam je u stanu Davora Grbca u Kostreni, a radi se o kutnoj garnituri i skupi surround sistem od 50.000,00 kn. Mislim da je ova kutna garnitura bila na balkonu. Ne mogu se sada sjetiti.

Na poseban upit predsjednice vijeća radi razjašnjenja o tome kako je svjedoku poznato da je Grbac u stanu imao garnituru i surround sistem od 50.000,00 kn, svjedok odgovara: bio sam u stanu optuženika onako usput u vrijeme dok je on bio još u radnom odnosu u tvrtki i dok još nisam imao saznanja da je krao iz tvrtke. Ne mogu sada reći točno kakva je bila situacija možda sam ga nekada vozio kući, ali ustvari on me praktički pozvao, pokazao mi je stan, znam da je imao i psića i na neki način se hvalio u kakvom luksuzu živi, a meni je tada bilo čudno da netko sa plaćom od 8.000,00 kn sebi može to priuštiti. Prilikom jednog putovanja vraćajući se sa sajma iz Zagreba dijelili smo prijevoz do Rijeke, a to je bilo u 2. mjesecu 2020. upitao sam ga kako je došao do takvog stana i auta, a on mi je odgovorio da se bavio online casinom i kockanjem i da je tu imao velike dobitke. Tada sam ga upitao kako bi se ja mogao time baviti pa da lakše dođem do novca, a on mi je odgovorio "bolje da ti ne kažem".

Na daljnji upit pun. oštećenika da li imam saznanja da bi Borut Čičin Šain dogovorno i zajedno sa okrivljenikom izvlačio novac iz društva, svjedok odgovara: nemam saznanja o tome i siguran sam da mu Borut ne bi dao nikakvo povjerenje u tom smislu.

Na daljnji upit da li su bile kakve stvarne pozajmice da je Borut pozajmio od društva, svjedok odgovara: društvo je dugovalo Borutu Čičinu Šainu jer je on ulagao u tvrtku putem pozajmica i to je bilo do 2016. i mi smo uočili da su bile možda dva povrata pozajmice Borutu Čičinu Šainu. To je bilo u ukupnom iznosu od 50.000,00 kn i to se poklapalo sa vremenom kada je Borut kupio mojoj sestri i njenom mužu auto.

Utvrđuje se da je u 11,20 sati u sudnicu pristupio branitelj optuženika, odvjetnik Berislav Pavišić.

Na daljnji upit da li mi je poznato da li je i u čemu bila kakva razlika dok je u društvu radila Lidija Matošić u odnosu na vrijeme kada je radio Davor Grbac i da li je moj otac kontrolirao njihov rad, svjedok odgovara: prije Lidije Matošić brigu o poslovanju društva vodile su osobe s kojima je Borut bio u braku, a posljednja od njih bila je Hedviga Lisičin. Nakon suradnje sa Hedvigom došla je Lidija Matošić. Borut je tada, kako je to bila osoba koja nije bila iz familije, imao veće nepovjerenje i tada je znao pregledavati poslovanje tvrtke tako što bi nekada iz banke uzeo izvode, ali nisam siguran koliko je išao u dubinu.

Na poseban upit predsjednice vijeća s obzirom na primjedbu branitelja da je svjedok rekao Borut, a ne otac, svjedok iskazuje: ja sam njega privatno uvijek zvao tata, a sada kažem Borut s obzirom da ovdje govorimo o Borutu Čičinu Šainu.

Na upit pun. oštećenika da li je jednako tako kontrolirao i Davora Grbca, svjedok odgovara: po mom znanju nije. Vjerujem da je imao veće povjerenje jer je bio jedan muškarac u firmi. Drugo možda je pregledavao knjigovodstvene izvode, ali sve to nema smisla.

Na daljnji upit da li je Borut htio upropastiti firmu ili odvesti ju u stečaj, svjedok odgovara: Borut je živio za firmu i na moje oči radio bi danonoćno da ostvaruje rast poslovanja.

Na poseban upit branitelja, odv. Berislava Pavišića kako je uopće Davor Grbac došao u MNC, svjedok odgovara: po mom znanju preko preporuke Dražena Valerijava i Mirjane Markov. Dražen Valerijev je inače bio poznanik ili frend moga oca, a inače bio je i raniji poslodavac optuženiku.

Na daljnji upit da li su sve pozajmice Bilanciranja prema MNC-u vraćene, svjedok odgovara: ne, ostalo je otprilike 85.000,00 kn dugovanja od strane Bilanciranja prema MNC-u.

Na daljnji upit da li je moj otac imao neke nautičke projekte koje je htio realizirati, svjedok odgovara: da, on je imao projekt izrade male barke imenom Dingi u što je sigurno uložio tridesetak tisuća eura, a novac je dobio tako što je prodao imovinu u Šibeniku 2016. S tim projektom bavio se negdje od 2015. pa do same smrti. Barka nije u cijelosti izrađena izrađen je jedan kalup i trup. Ideja je bila da se napravi više tih barkica i da se onda one podijele školama na Jadranu kako bi imali za jedrenje i tjelesni. To je bila priprema za dobivanje europskog projekta.

Na upit da li je za vrijeme života moga oca MNC podizala kakve kredite kod banaka, svjedok odgovara: je, tvrtka je otprilike jednom godišnje podizala Revolving kredit u iznosu od 150.000,00 eura. Taj kredit je i mene dočekao kada sam došao u firmu otvoren i tu se novac od banke upotrebljavao za kupovinu novih asortimana. Djelomično bi se plaćalo avansno, a drugi dio bi bio pokriven nakon sezone. I ovaj dug što sam prethodno spomenuo od 40.000,00 eura krajem 2019. značilo je da se uopće roba nije platila nakon ljetne sezone.

Na daljnji upit da li mogu ukratko napraviti nekakav presjek poslovanja MNC-a do 2019., svjedok odgovara: tvrtka bi godišnje kupila nabavne vrijednosti robe 500.000,00 do 550.000,00 eura ukupni promet bio je oko 12 milijuna kuna 2019., a prije dolaska Davora Grbca po godišnjem financijskom izvješću 2013. promet je bio nešto veći nego kada je Davor Grbac došao pa ne mogu zaključiti da je njegovim dolaskom firma rasla.

Na daljnji upit kako je bilo poslovanje u vrijeme Davora Grbca, svjedok odgovara: tvrtka nije rasla odnosno promet se nije dizao, a nekada je bilo i padova međutim u konačnici njegovom zaslugom firma je otišla u bankrot. Na cestu je otišlo 25-oro radnika, poglavito se radi o prodavačicama, majkama, samohranim majkama, a ja sam se borio da svaka od njih zadrži svoje radno mjesto.

Na daljnji upit da li mi je poznato da je u mandatu Davora Grbca MNC od strane Musto bila deseta u svijetu odnosno pohvaljena po količini prodane robe, svjedok odgovara: ja mislim da je bila na boljem mjestu rangirana, ali bila je i prije dolaska Davora Grbca.

Na upit koliko sam puta zasnivao odnos u MNC-u, svjedok odgovara: koliko god puta je trebalo. Imao sam aspiracije još u studentsko doba 2011. ili 2012. ući u poslovanje tvrtke pa sam radio i u skladištu, prao podove, bio prisutan i van radnog vremena pokušavajući se ušaltati, ali naši karakteri nisu bili skladni. Iz tog razloga sam više puta davao ocu otkaz. Jednom je čak na oglasnu ploču firme on zalijepio moje otkazno pismo i rekao ostalima evo ovako se daje otkaz. Moj otac je nekada bio malo previše



zapovjednički ustrojen, prema meni pogotovo. To je bio odraz njegovog karaktera. Pokušali smo o tome razgovarati više puta, ali ne može se starijeg čovjeka promijeniti.

Na upit da li je moj otac bio blizak sa optuženikom, svjedok odgovara: rekao bih i da i ne. Da, iz razloga što mu je u poslu davao sve ovlasti oko upravljanja financijama i pretjerano mu je vjerovao, čak ga je pozvao i da mu bude kum na vjenčanju posljednjem dok smo otac i ja bili posvađani i ja nisam bio na tom vjenčanju, nisam ni znao za njega. Ne, iz razloga što bi mi se žalio na Davorov karakter te kako traži previše ovlasti u firmi, a to je bilo npr. što je Davor od njega tražio da ga postavi za prokurista firme. Borut se tome opirao i rekao da je od Davora bezobrazno što ga je to uopće pitao, što je i bolje jer bi tada Davor imao još veće zakonske ovlasti za isplaćivanje novaca sebi.

Na upit da li je ovo bilo jedino razdoblje kada sam bio posvađan sa ocem svjedok odgovara: ne pa to sam već i spomenuo.

Na upit da li mi znače što imena Peter Frisch i Mladen Filipović, svjedok odgovara: Mladen Filipović ne, a Peter Frisch bio je i još uvijek je ovlašteni distributer Musta za područje Njemačke. Moj otac ga je osobno poznao.

Na upit branitelja, odv. Milenka Škrleca da li nakon sumnje vezane uz putne naloge je itko od nas tražio dokumentaciju sa nespornim rukopisom moga oca, svjedok odgovara: da, po mom sjećanju traženo je u vrijeme policijske istrage, a to znači da je traženo preko gospođe Karin, a to je referentica iz gospodarskog kriminala.

Na daljnji upit da li je moj pok. otac išao na sajmove u Zagreb i Biograd, svjedok odgovara: najčešće je.

Na upit da li sam ja ikada bio na sajmu istovremeno sa pok. ocem i Davorom Grbcem, svjedok odgovara: da, nekoliko puta.

Na upit da li je MNC na tim sajmovima imala jedan štand ili više prodajnih mjesta, svjedok odgovara: imala je uvijek samo jedan štand.

Na upit da li je moj otac imao nadzor i uvid nad blagajnom odnosno kasom prodane robe, svjedok odgovara: nije.

Na upit zašto, svjedok odgovara: njemu bi se na kraju sajma predstavilo koliko je bilo prodane robe i to usmeno na licu mjesta. To bi bilo i na kraju dana i na kraju samog sajma. Tu je bio za to zadužen Davor Grbac, a ostatak ekipe bio je zadužen za prodaju.

Na upit tko je onda ocu predočio koliko je robe prodano, svjedok odgovara: Davor Grbac.

Na upit kada sam spominjao automobile koje sam vidio parkirane ispred stana u Kostreni da li je jedan bio ovaj Mercedes A klase, svjedok odgovara: da bio je.

Na upit da li znam da postoji zabrana raspolaganja i upravljanja tim Mercedesom, svjedok odgovara: znam da postoji zabilježba.

Na poseban upit branitelja optuženika, odv. Berislava Pavišića koliko je najdulje za vrijeme života mogao oca trajao svoj radni odnos u tvrtki u jednom navratu, svjedok odgovara: oko 6 mjeseci.

Na upit da li su neki putni nalozi isplaćivani u svoju korist, svjedoku odgovara: kada bi išao na put isplaćivani su.

Optuženik nema pitanja za svjedoka navodeći kako nema živaca.

Na poseban upit pun. oštećenika da li mu je poznato gdje je okrivljenik išao toga dana nakon što sam mu dao otkaz, svjedok odgovara: putem Marice Jakovac sam doznao da je otišao kod Mirjane Markov u ured. Inače Marica Jakovac je radila u uredu Mirjane Markov, ali nisam točno siguran da li prije toga ili još uvijek.

Na daljnji upit da li mu je okrivljenik vratio službeni mobitel, svjedok odgovara: je.

Na daljnji upit kada mu ga je vratio i što sam na njemu našao, svjedok odgovara: to se dogodilo prilikom uručivanja otkaza zatražio sam da ostavi mobitele od firme u firmi. Bila su 2 mobitela. Davor Grbac je zamolio ako ih može ponijeti kući sa sobom da ih isprazni od privatnih osobnih podataka, ja sam mu to dozvolio poštujući privatnost i nakon nekoliko dana su mobiteli došli natrag k meni. Na jednom mobitelu sam pregledavao aplikacije i uočio da je u facebook aplikaciji još uvijek ulogiran Davor Grbac. Tu se nisam htio zaustaviti i pogledao sam dopisivanja u messengeru. Naišao sam na poruke u dopisivanju sa prijateljicom Davora Grbca Flavijom Urbas kako je 30. rujna sam priznao krivicu i ja sam te poruke poslikao sa svojim mobitelom. Oni su prijatelji i on je njoj priznao svoju krivicu, a ona ga je upućivala da ide na nagodbu sa nama.

Na upit branitelja da li je od mene netko uzeo taj mobitel da bi se vještačio, svjedok odgovara: par dana nakon ulaza u njegov profil više nije bio moguć jer je očito promijenio ulazne podatke. Mi nismo taj mobitel dali na vještačenje jer nismo bili od tadašnjeg odvjetnika dovoljno upućeni da to učinimo. Jedino što sam ja napravio je da sam uzeo fotografije tih poruka. Te fotografije sam predao odvjetniku, a ne znam da li je to predano policiji.

Za svjedoka više nema pitanja.

Svjedoku se predočava iskaz kojeg je dao u Županijskom državnom odvjetništvu u Rijeci 7. lipnja 2022. (list 2603 do 2610 spisa).

Nakon što je svjedoku predočen iskaz svjedok navodi da u cijelosti ostaje pri tom svom iskazu.

Za svjedoka više nema pitanja te se otpušta iz sudnice.

Pun. oštećenika izjavljuje da prilaže u spis vlastoručnu oporuku Boruta Čičina Šaina od 12.12.20218. kao i poruke koje je svjedok prema njegovom iskazu fotografirao pa predlaže da se isto pročita u dokaznom postupku.

Zamjenica ŽDO u Rijeci izjavljuje da se ne protivi tom dokaznom prijedlogu.

Branitelj optuženika odv. Milenko Škrlec izjavljuje da nije obrazloženo na koje okolnosti se ovi dokazi predlažu, a smatra da sigurno nije relevantno za utvrđivanje krivnje ili nevinosti Davora Grbca. Što se tiče snimaka poruka to ne može biti dokaz jer nije pribavljeno na zakonom propisani način.

Pun. oštećenika izjavljuje da čitanje oporuke predlaže na okolnost postojanja ili nepostojanja bliskog odnosa između Boruta Čičin Šaina i okrivljenika jer se tom oporukom pokazuje da nisu imali toliko blizak odnos kao to optuženik prikazuje nego je to bilo „s rezervom“.

Branitelj optuženika odv. Milenko Škrlec izjavljuje da je to komad papira i da ne može biti dokaz u dokaznom postupku, a ako se radi o posljednjoj želji pok. Boruta Čičina Šaina onda se ne predlaže izvršiti uvid u ostavinski predmet.

Vijeće donosi

### r j e š e n j e

I. Usvaja se dokazni prijedlog pun. oštećenika te će se pročitati oporuka od 12.12.2018.

II. O dokaznom prijedlogu za čitanje poruka s mobitela između okrivljenika i Flavije Urbas odlučiti će se naknadno.

Čita se oporuka od 12.12.2018.

Branitelj optuženika odv. Milenko Škrlec stavlja primjedbu na ovu oporuku navodeći da se radi o preslici i da je tekst oporuke irelevantan.

Branitelj optuženika, odv. Berislav Pavišić izjavljuje da osoba tijekom svog života može sačiniti nebrojeno oporuka pa bi bilo bitno utvrditi da li je ova oporuka proglašena, da li predstavlja posljednju volju oporučitelja i da li ju je u konačnici uopće on pisao, ali se ne predlaže pribavljanje ostavinskog predmeta.

Zamjenica ŽDO u Rijeci izjavljuje da daljnjih dokaznih prijedloga nema s čime je suglasan pun. oštećenika.

Obrana optuženika izjavljuje da predlaže da im sud dostavi presliku ove oporuke, a što se tiče dokaznih prijedloga izjavljuje da će obrana u kratkom roku dostaviti sudu određenu dokumentaciju na okolnosti imovnog stanja optuženika prije kupnje stana u Kostreni te automobila Mercedesa A klase, a iz koje bi bilo razvidno da je optuženik bio dobrostojeći i prije zasnivanja radnog odnosa u MNC-u.

Predsjednica vijeća donosi

### r j e š e n j e

Današnja rasprava se prekida, a nova se određuje za

28. svibnja 2025. u 09,00 sati  
(soba 3 / II. kat)

na kojoj će se ukoliko branitelji dostave dokumentaciju odlučiti o tom dokaznom prijedlogu nakon čega će optuženik iznijeti obranu, a što svi prisutni primaju na znanje i obavezuju se pristupiti bez posebnog pisanog poziva.

Dovršeno u 12,48 sati.

Predsjednica vijeća  
Jesenska Kovačić

Zapisničar  
Paula Salopek